



De Staten van Curaçao
T.a.v. voorzitter mevrouw C. America-Francisca
en griffier de heer S. Cijntje
Wilhelminaplein 4
Willemstad, Curaçao

Afz.: Stichting Belangenbehartiging Gedupeerden Online Kansspelen (SBGOK)
Telamonstraat 32
Willemstad, Curaçao (West Indies)
Email: sbgok@protonmail.com

Betreft: Bezwaar SBGOK tegen artikel 1.3 sub c, ontwerp-Lok

Datum: 14 februari 2024

Geachte Statenleden,

Op 14 december 2023 werd de ontwerp-Landsverordening op de kansspelen (Lok) aan de Staten ter goedkeuring aangeboden.

Ondergetekende vertegenwoordigt de Stichting Belangenbehartiging Gedupeerden Online Kansspelen (kortweg: 'SBGOK' of 'de Stichting') die vanuit Curacao opkomt voor gedupeerde spelers op Curacaose online casino's. SBGOK – de eerste organisatie in zijn soort in de wereld – ondersteunt rechtszaken rondom 'spelers rechten' en is de enige stakeholder die de belangen van spelers op Curacao vertegenwoordigt.

SBGOK faciliteert 'spelers rechten', onder andere door vorderingen van spelers over te nemen. SBGOK is de (enige) stakeholder op Curacao die de belangen van spelers vertegenwoordigt. Op zich zijn wij ook als zodanig door de Minister van Financiën erkend, aangezien wij ook voor een consultatie door de Minister uitgenodigd zijn geweest.

De Stichting heeft reeds vele gedupeerde spelers bijgestaan, onder andere via het overnemen van hun vordering en het voeren van rechtszaken. Gelet op het enorme aantal goksites wereldwijd en de hoeveelheid aanvragen voor spelers-hulp en bijstand, is ons



gebleken dat dit slechts een tipje van de ijsberg betreft. Er zijn een groot aantal misstanden binnen de Curaçaose trustsector en gokvennootschappen die zij besturen. De meest schrijnende situaties doen zich voor bij kinderen en kwetsbare (jong)volwassenen. Een groeiend aantal (gedupeerde) spelers melden zich bij SBGOK aan omdat de Nederlandse Antillen respectievelijk het Land Curacao systematisch faalt in naleving van het toezicht.

Thans ligt de nieuwe LOK wetgeving voor bij de Staten en is de Stichting gebleken dat in de nieuwe wetgeving opnieuw bijzonder weinig rekening gehouden is met de belangen van spelers. Zo ontbreken wereldwijd algemeen aanvaarde overkoepelende spelerslicenties en zelf-uitsluiting mogelijkheden binnen de wetgeving. Maar er is meer.

Was de rechtspositie van spelers op Curaçaose online casino's in de bestaande wetgeving al niet goed geregeld, hun positie gaat er in de ontwerp-LOK zelfs in bepaalde opzichten op achteruit. Zo is in artikel 1.3 sub c een verbod opgenomen voor spelers om hun vordering op een casino over te dragen aan bijvoorbeeld de stichting SBGOK:

“Artikel 1.3

Het is een deelnemer verboden:

a. (..)

b. (..)

c: om zijn vordering op een houder van een kansspel vergunning onder welke titel dan ook te verkopen, schenken, verhuren, leasen, belenen of te verpanden.”

In de bijbehorende memorie van toelichting staat hierover vermeld:

“Met onderdeel c wordt met name beoogd witwassen door middel van handel in Vorderingen van deelnemers te voorkomen.”

De mogelijkheid tot overdragen van een vordering aan een stichting als SBGOK is voor gedupeerde spelers van groot belang, willen zij hun recht kunnen halen. Toelichting:

In dit verband wordt opgemerkt dat spelers per definitie ‘buitenlanders’ zijn en dat in ons rechtssysteem een gedaagde partij zoals een trustkantoor of operator een zekerheid (*cautio iudicatum solvi*) kan vorderen van een buitenlander indien die een rechtsvordering instelt op Curaçao; zulks kort gezegd behalve wanneer een verdrag hieraan in de weg staat. Er zijn slechts met een beperkt aantal landen verdragen afgesloten die het stellen van een dergelijke zekerheid verbieden. Voor vele spelers is het moeten stellen van een dergelijke zekerheid en het bijkomende procedurele tijdsverlies een zeer grote extra drempel om hun vordering in rechte aanhangig te maken. Naast het moeten beta-



len van griffierechten etc. zouden spelers ook nog eens een – veelal substantieel - bedrag moeten storten als ‘zekerheid’ en extra procestijd kwijt zijn voordat de gedaagde partij(en) überhaupt in rechte te hoeven antwoorden.

Wanneer een speler zijn vordering aan een stichting als SBGOK overdraagt worden deze financiële en tijds-drempels weggenomen. SBGOK voldoet de proceskosten in het geval de zaak verloren wordt en gedupeerde spelers zijn bij deze werkwijze zeer gebaat.

Hiernaast zijn er nog andere voordelen voor een speler bij het overdragen van zijn vordering aan SBGOK, zoals het feit dat vorderingen 'gepoold' kunnen worden waardoor op griffie- en deurwaarderskosten en kostbare tijd bij het gerecht bespaard kan worden.

Verder is van belang op te merken dat de meeste Curaçaose online casino's en trustdirecties er vaak zeer discutabele handelwijzen op na houden en bijvoorbeeld ook gebruikelijk een speler zelf benaderen nadat zij aangeschreven zijn door een advocaat. Wat zij hiermee klaarblijkelijk trachten te bereiken is dat de speler onzeker gemaakt wordt zodat hij met minder genoegen neemt dan waarbij hij of zij recht op heeft en waarbij tegelijkertijd getracht wordt tweespalt te zaaien tussen de speler en zijn advocaat en/of de Stichting.

Wanneer de speler zijn vordering aan SBGOK overdraagt wordt weerstand geboden tegen deze gebruikelijke, edoch onheuse handelwijze.

Voor zover met artikel 1.3 sub c beoogd wordt dat met dit verbod witwassen en terrorisme financiering tegengegaan wordt, dan houdt zulks geen stand aangezien een online casino/sportsbetting of haar trustdirectie aan de ontvangende partij (zoals bijvoorbeeld SBGOK) dezelfde eisen kan stellen met betrekking tot uitbetaling als aan de speler zelf, laat staat dat daar een wetsbepaling aan gewijd zou moeten worden.

Overigens is er geen enkele indicatie dat er spelers zijn die misbruik maken van het overdragen van hun vordering aan andere spelers, laat staan aan lokale stichting voor spelersbescherming. Zulks lijkt ook niet mogelijk omdat online kansspel aanbieders verplicht zijn te voldoen aan de Know Your Customer (KYC) regelgeving voordat een speler geld stort. Voordat diezelfde spelers zich melden bij SBGOK zouden zij een uitgebreide screening bij het casino moeten hebben doorlopen en worden zij bovendien door de stichting in het kader van dezelfde KYC regelgeving nog eens opnieuw gescreend.



Al met al is er geen valide reden om overdracht van de vordering van spelers aan de Stichting te verbieden, welk algemeen verbod kennelijk louter lijkt ingegeven is door de sector om het voor spelers onnodig moeilijk te maken om voor hun rechten op te komen.

Verder wordt opgemerkt dat in het SER rapport en het advies van de Raad van Advies niet wordt geadviseerd over het bestaan van dit sub-artikel en dat het oorspronkelijke concept-LOK zoals voorgelegd aan de SER en RvA niet aan de Staten is verstrekt, hetgeen erop duidt dat de bepaling pas na beide adviezen is aangebracht¹.

Deze wetsbepaling lijkt dan ook louter ingegeven te zijn door lokale casino's, c.q. hun lokale trustkantoren, die weinig gelukkig zijn met het feit dat SBGOK tegengas biedt aan onheuse praktijken van online casino's en hun trustdirecties.

Naar onze mening is er geen valide reden om overdracht van de vordering van spelers te verbieden. Mocht de wetgever wel achter een dergelijk verbod staan dan stellen wij voor dat daarbij een uitzondering gemaakt wordt voor lokale stichtingen die zich sterk maken voor spelers belangen.

Het verzoek dezerzijds is dan ook om het betreffende verbod uit de concept wetgeving te schrappen of aan te passen in de zin zoals hiervoor aangegeven.

Mocht de tekst onverhoopt niet worden gewijzigd, dan verzoekt de Stichting door de Staten te worden gehoord over noodzakelijke alternatieve aanpassingen in de tekst van de Lok, opdat tenminste de toegankelijkheid van spelers tot de rechtspraak en positie van rechtzoekenden kan worden gewaarborgd.

Desgewenst licht ondergetekende een en ander graag nader toe in een video-meeting. Voor de goede orde voeg ik eerder gevoerde correspondentie over dit onderwerp bij en worden een aantal instanties ingekopieerd die bij dit wetgevingstraject betrokken zijn.

In afwachting van uw reactie,
Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Cramm' with a stylized flourish at the end.

Nardy L. Cramm
Bestuurder Stichting Belangenbehartiging Gedupeerden Online Kansspelen (SBGOK)

¹ Zie bijlage concept LOK wettekst zoals aangeleverd bij de SER en Raad van Advies (in Engels)